

могут исполнить поручение о приводе. Тем не менее в тех случаях, когда принятыми мерами установить местонахождение лица и доставить его в судебное заседание не представилось возможным, представление рассматривается в его отсутствие с участием адвоката¹.

Таким образом, при решении вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должны быть созданы условия для выяс-

нений обстоятельств неуплаты судебного штрафа. Не представление сведений об уплате судебного штрафа судебному представителю само по себе не предусмотрено в качестве безусловного основания отмены постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении судебного штрафа. Доводы в представлении должны проверяться судом и подтверждаться исследованными в судебном заседании материалами.

Зуев С.В.,

доктор юридических наук, доцент

Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)
(г. Челябинск)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), прежде всего, востребованы для решения задач досудебного производства по уголовным делам. Закон такие задачи прямо не определяет. Однако их смысл вытекает из анализа отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Возбуждение уголовного дела. Согласно ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты ОРД могут быть использованы в качестве повода и (или) основания к возбуждению уголовного дела. Такое решение, как правило, принимает следователь или дознаватель. Однако, если орган, осуществляющий ОРД, обнаружит признаки преступления, то он вправе при наличии на то оснований как орган дознания (п. 1 ч. 1 ст. 49 УПК РФ) самостоятельно принять такое решение.

Задержание лица по подозрению в совершении преступления. Положение ч. 2 ст. 91 УПК РФ допускает проводить задержание при наличии «иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления». Представляется, что такими «иными данными» могут быть и результаты

ОРД, в том числе материалы, полученные при использовании технических средств фиксации события преступления.

Так, Тракторозаводским районным судом г. Челябинска гр. Ч. была признана виновной и осуждена по двум эпизодам незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере и одного покушения. Преступления совершались организованной преступной группой. При этом использовались электронные средства связи и телекоммуникационная сеть «Интернет». Свидетель оперуполномоченный Г. пояснил, что ему поступила оперативная информация о том, что неустановленные лица, используя сотовый телефон, занимаются сбытом наркотических средств. Было принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, включая «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи». Далее удалось установить «оператора» и одного из «закладчиков» наркотического средства – гр. З. Также была получена информация о том, что гр. З. с целью сбыта сделал «закладку» в пороге входной двери подъезда, о чем передал сообщение «оператору». Оперативным сотрудником было проведено оперативно-розыскное мероприятие «обследование поме-

¹ Булатов Б.Б., Никольку В.В., Шаламов В.Г. Как исполнить постановление суда о применении судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 3. С. 79-87; Юсупов М.Ю. Исполнение судебного штрафа: вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Администратор суда. 2019. № 3. С. 16-20.

щений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в результате которого был обнаружен и изъят сверток с наркотическим средством. Далее с абонентского номера гр. З. на номер «оператора» поступило сообщение о закладке. Было проведено оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение», в результате задержан гр. Щ. При его личном досмотре был изъят паке-тик-гриппер с наркотическим веществом, сотовый телефон с адресом закладки, чек с оплатой из терминала. Гр. Щ. показал, что он приобрел «спайс», адрес закладки получил с номера «оператора», закладку оплатил через терминал посредством «киви-кошелек». Потом были выявлены еще один эпизод сбыта наркотического средства и покушение на сбыт¹.

Проведение следственных действий. Законодатель предоставляет правоприменителю достаточно широкие возможности по использованию оперативно-розыскной информации для принятия решений о производстве отдельных следственных действий. Так, например, вызов и допрос свидетеля могут осуществляться на основе лишь оперативной информации, поскольку уголовно-процессуальный закон практически не ограничивает круг лиц, которые могут привлекаться в качестве свидетелей по делу, и не устанавливает каких-либо оснований для их вызова. Некоторые следственные действия (например, очная ставка) проводятся только на основании данных, полученных при производстве по уголовному делу. В то же время оперативно-розыскная информация может быть также использована для принятия решений о производстве осмотра, назначения судебной экспертизы, получения образцов для сравнительного исследования, обыска.

В ходе допроса может быть использована оперативная информация о характере преступления и его размерах, материальном положении допрашиваемого, его взаимоотношениях с соучастниками, о контактах в социальных сетях, хранении и реализации похищенного, месте нахождения «закладок» и т.д. Информация, поступившая от конфиденциального источника, может быть использована лишь для того, чтобы «действо-

вать со знанием дела»² и не подлежит разглашению.

Применение мер безопасности. Согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель в пределах своей компетенции принимают меры безопасности в отношении потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких лиц при наличии достаточных данных о том, что им угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Используемая законодателем формула «достаточные данные» позволяет сделать вывод о том, что в качестве основания для принятия мер безопасности может служить и оперативная информация. Она должна быть задокументирована и представлена лицу, производящему расследование.

Принятие мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства на основе оперативно-розыскной информации – одна из возможностей обеспечить осуществление надлежащего правосудия по уголовным делам.

Доказывание. В юридической литературе много лет ведется дискуссия по поводу возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу. С информационных позиций для этого нет никаких препятствий. В правовом же поле имеются ряд взаимоисключающих положений.

Статья 10 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.1992 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» позволяла использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств. Однако редакция статьи 11 Федерального закона Российской Федерации от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности» определила, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Таким образом, зако-

¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда. Дело № 10-1689/2017.

² Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 108.

нодатель, отказавшись от прямого дозволения, отдал предпочтение более широкой формулировке закона.

Название статьи 89 УПК РФ корреспондирует с ранее анализируемой статьей закона и еще раз подтверждает позицию законодателя, которая обозначена так: «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании». При этом содержание данной статьи также далеко от совершенства. В настоящее время оно выглядит следующим образом: «В процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом». Подобная формулировка настораживает правоприменителя по нескольким причинам. Прежде всего, в тексте закона явно просматривается негативное отношение к использованию любых результатов ОРД в доказывании, на что указывает большинство опрошенных сотрудников следственных и оперативных подразделений ОВД и прокуратуры. Правоприменитель предпочитает видеть в законе четкий порядок использования результатов ОРД в доказывании.

Высшие судебные инстанции России также не едины в рассматриваемом вопросе. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31.10.1995 № 8 обратил внимание судов на то, что результаты ОРМ, связанные с ограничением конституционных прав и свобод граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против

воли проживающих в нем лиц (кроме случаев установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам лишь тогда, когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством¹.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 14.02. 1999 № 18-О указал на то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона².

Вместе с тем результаты ОРД могут способствовать формированию новых уголовно-процессуальных доказательств. Такие доказательства появляются после проведения некоторых следственных действий, успех которых во многом зависит от результатов ОРД. Прежде всего, это показания потерпевшего, свидетеля и обвиняемого, протоколы обыска, осмотра, заключение судебной экспертизы.

Результаты ОРД могут быть использованы в доказывании наравне с доказательствами, полученными с помощью следственных действий, лишь тогда, когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены лицом, производящим расследование, или судом в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

¹ Российская газета. 1995. 28 декабря.

² По жалобе граждан Никольской М.Б. и Сапронова М.И. на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 3.